



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Trg J. F. Kennedyja 11

99. P-594/18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu po sucu Goranu Iskri u pravnoj stvari tužitelja STEČAJNA MASA IZA PRIMATEL d.o.o. u stečaju, OIB 95995965521, Zaprešić, Drage Švajcara 1, kojeg zastupa punomoćnica Belinda Čačić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Čačić i partneri, Zagreb, Andrije Hebranga 27, protiv 1. tuženika TELUR d.o.o., OIB 64720212310, Zagreb, Dubravkin put 5 i 2. tuženika BT NET d.o.o., OIB 66066270657, Zagreb, Dubravkin put 5, koje zastupa punomoćnik Hrvoje Matić, odvjetnik iz Zagreba, Maksimirska 81, radi pobijanja pravnih radnji, nakon javne glavne rasprave zaključene 3. listopada 2023. u prisutnosti punomoćnika stranaka, s danom objave 15. studenog 2023.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužiteljev tužbeni zahtjev koji glasi:

"I. Utvrđuje se da su bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju, sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić), Drage Švajcara 1, OIB 95995965521, MBS: 080523298, pravni poslovi sklopljeni sa td. TELUR d.o.o., Zagreb, Dubravkin Trg 5, OIB 64720212310 i td. BT NET d.o.o., Zagreb, Dubravkin Trg 5, OIB: 66066270657, MBS: 080483339, odnosno:

- pravna radnja obračuna troškova goriva temeljem koje je drugo tuženi td. BT NET d.o.o., Zagreb, Dubravkin Trg 5, OIB: 66066270657 izdao tužitelju stečajnom dužniku td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić), Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521 račun br. 1108-35219 dana 10.08.2011. godine s datumom dospijeca 10.08.2011. godine na iznos od 37.908,56 kuna,

- pravna radnja pružanja usluge pristupa internetu kapaciteta 100 MB temeljne koje je drugo tuženi td. BT NET d.o.o., Zagreb, Dubravkin Trg 5, OIB: 66066270657 izdao tužitelju stečajnom dužniku td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić), Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521 račun br. 2011-021 dana 28.02.2011. godine s datumom dospijeca 15.03.2011. godine na iznos od 53.874,00 kuna,

- pravna radnja pružanja usluge najma adresnog prostora za Priamtel korisnike (IP adresa) temeljem koje je drugo tuženi td. BT NET d.o.o., Zagreb, Dubravkin Trg 5, OIB: 66066270657 izdao tužitelju stečajnom dužniku td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić), Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521 račun br. 2011-023 dana 28.02.2011. godine s datumom dospijeca 15.03.2011. godine na iznos od 36.531,00 kuna,

- pravna radnja obračuna kamata temeljem koje je drugo tuženi td. BT NET d.o.o., Zagreb, Dubravkin Trg 5, OIB: 66066270657 izdao tužitelju stečajnom dužniku td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić), Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521 račun br. 1107-33350 dana 01.07.2011. godine s datumom dospijeca 01.07.2011. godine na iznos od 150.000,00 kuna,
- pravna radnja kupoprodaje robe temeljem koje je tužitelj stečajni dužnik td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić) Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521 izdao prvo tuženom td. TELUR d.o.o., Zagreb, Dubravkin Trg 5, OIB 64720212310 račun broj 01947559-1798 dana 30.09.2011. godine s datumom dospijeca 17.10.2011. na iznos od 102.095,13 kn,
- pravna radnja kupoprodaje robe temeljem koje je tužitelj stečajni dužnik td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić) Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521 izdao prvo tuženom td. TELUR d.o.o., Zagreb, Dubravkin Trg 5, OIB 64720212310 račun broj 01947559-1786 dana 31.08.2011. godine s datumom dospijeca 17.10.2011. na iznos od 5.173,92 kn,
- pravna radnja kupoprodaje robe temeljem koje je tužitelj stečajni dužnik td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić) Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521 izdao prvo tuženom td. TELUR d.o.o., Zagreb, Dubravkin Trg 5, OIB 64720212310 račun broj 01947559-1787 dana 31.08.2011. godine s datumom dospijeca 17.10.2011. na iznos od 12.579,67 kn,
- pravna radnja kupoprodaje robe temeljem koje je tužitelj stečajni dužnik td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić) Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521 izdao prvo tuženom td. TELUR d.o.o., Zagreb, Dubravkin Trg 5, OIB 64720212310 račun broj 01947559-1784 dana 31.08.2011. godine s datumom dospijeca 17.10.2011. na iznos od 13.991,27 kn i pravnu radnju obračunskog plaćanja,
- pravna radnja kupoprodaje robe temeljem koje je tužitelj stečajni dužnik td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić) Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521 izdao prvo tuženom td. TELUR d.o.o., Zagreb, Dubravkin Trg 5, OIB 64720212310 račun broj 01947559-1779 dana 31.08.2011. godine s datumom dospijeca 16.09.2011. na iznos od 4.115,46 kn,
- pravna radnja kupoprodaje robe temeljem koje je tužitelj stečajni dužnik td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić) Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521 izdao prvo tuženom td. TELUR d.o.o., Zagreb, Dubravkin Trg 5, OIB 64720212310 račun broj 01947559-1801 dana 30.09.2011. godine s datumom dospijeca 17.10.2011. na iznos od 6.859,45 kn,
- pravna radnja kupoprodaje robe temeljem koje je tužitelj stečajni dužnik td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić) Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521 izdao prvo tuženom td. TELUR d.o.o., Zagreb, Dubravkin Trg 5, OIB 64720212310 račun broj 01947559-1799 dana 30.09.2011. godine s datumom dospijeca 17.10.2011. na iznos od 16.964,42 kn,

- pravna radnja kupoprodaje robe temeljem koje je tužitelj stečajni dužnik td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić) Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521 izdao prvo tuženom td. TELUR d.o.o., Zagreb, Dubravkin Trg 5, OIB 64720212310 račun broj 01947559-1800 dana 30.09.2011. godine s datumom dospijeca 17.10.2011. na iznos od 41.114,13 kn,
- pravna radnja usluge najma optičke infrastrukture za područje grada Zagreba temeljem koje je drugo tuženi td. BT NET d.o.o., Zagreb, Dubravkin Trg 5, OIB: 66066270657 izdao tužitelju stečajnom dužniku td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić), Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521 račun br. 2011-022 dana 28.02.2011. godine s datumom dospijeca 15.03.2011. godine na iznos od 184.500,00 kuna,
- pravna radnja usluge najma optičke infrastrukture za područje grada Zagreba temeljem koje je drugo tuženi td. BT NET d.o.o., Zagreb, Dubravkin Trg 5, OIB: 66066270657 izdao tužitelju stečajnom dužniku td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić), Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521 račun br. 1104-17721 dana 07.04.2011. godine s datumom dospijeca 15.04.2011. godine na iznos od 7.380,00 kuna,
- pravna radnja usluge najma optičke infrastrukture za područje grada Zagreba temeljem koje je drugo tuženi td. BT NET d.o.o., Zagreb, Dubravkin Trg 5, OIB: 66066270657 izdao tužitelju stečajnom dužniku td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić), Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521 račun br. 1105-22296 dana 09.05.2011. godine s datumom dospijeca 16.05.2011. godine na iznos od 7.380,00 kuna,
- pravna radnja usluge najma optičke infrastrukture za područje grada Zagreba temeljem koje je drugo tuženi td. BT NET d.o.o., Zagreb, Dubravkin Trg 5, OIB: 66066270657 izdao tužitelju stečajnom dužniku td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić), Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521 račun br. 1106-22361 dana 01.06.2011. godine s datumom dospijeca 16.06.2011. godine na iznos od 7.380,00 kuna,
- pravna radnja usluge najma optičke infrastrukture za područje grada Zagreba temeljem koje je drugo tuženi td. BT NET d.o.o., Zagreb, Dubravkin Trg 5, OIB: 66066270657 izdao tužitelju stečajnom dužniku td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić), Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521 račun br. 1107-30907 dana 06.07.2011. godine s datumom dospijeca 21.07.2011. godine na iznos od 7.380,00 kuna,
- pravna radnja pružanja usluge održavanja telekomunikacijske opreme 1-3/2010 veza 093 1000001, 1000007, 1000018 i 4-10/2010 veza 093 1000023, 1000028, 1000035, 1000041, 1000045, 1000055, 1000058 temeljem koje je drugo tuženi td. BT NET d.o.o., Zagreb, Dubravkin Trg 5, OIB: 66066270657 izdao tužitelju stečajnom dužniku td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić), Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521 račun br. 2010-101 dana 27.10.2010. godine s datumom dospijeca 27.10.2010. godine na iznos od 166.050,00 kuna", kao neosnovan.

II. Odbija se tužiteljev tužbeni zahtjev koji glasi:

"Nalaže se prvo tuženiku td. TELUR d.o.o., Zagreb, Dubravkin Trg 5, OIB 64720212310 vratiti u stečajnu masu stečajnog dužnika td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić), Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521, MBS: 080523298 sve imovinske koristi po osnovi pobijenih radnji iz toč 1. ove presude, odnosno

- opremu:

- kabel opt.A-DF (ZN) 2Y S-48, 2,015.00m;
- kabel opt.S-24, 149.00m;
- kabel opt.A-DF(ZN) 2Y S-48, 1,413.00m;
- kabel opt.J-Y(ST)Y30x2x0.6, 40.00m;
- kabel TK-59 5x4x0.4, 350.00m;
- kabel opt.S-24 Fo FTL4/VE 6x4, 1,738.00m;
- kabel opt.S-24/2, 330.00m;
- kabel opt.S-24/3, 550.00m;
- kabel TK-59 100x4x0.4, 130.00m;
- kabel TK-59 75x4x0.4, 136.00m;
- kabel TK-59 25x4x0.4, 136.00m;
- kabel opt.2Y S-12, 1,211.00m;
- kabel opt. 2Y S-48, 601.00m;
- kabel opt. S-24/4, 1,050.00m;
- kabel opt.S-24/5, 960.00m;
- kabel opt.S-24/6, 925.00m;
- kabel TK-59 25x4x0.4/2, 400.00m;
- kabel opt.S-24/7, 573.00m;
- kabel opt.S-24/8, 800.00m,

koju je tužitelj stečajni dužnik td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić) Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521 isporučio prvo tuženiku td. TELUR d.o.o., Zagreb, Dubravkin Trg 5, OIB 64720212310 po računu broj 01947559-1798,

- opremu:

- Ormar 6822 1090x600x800, 1 kom;
- Ormar 6822 1090x600x800, 1 kom;
- Ormar NCE-ST/SR/VT116/882OM, 1 kom,

koju je tužitelj stečajni dužnik td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić) Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521 isporučio prvo tuženiku td. TELUR d.o.o., Zagreb, Dubravkin Trg 5, OIB 64720212310 po računu broj 01947559-1786,

- opremu:

- IMC MediaChassis/2-AC(2-slot)-IMC-
- IMC iMcV-E1-Mux/4+Ethernet
- IMC IE-SFP/1555, SM1310-LC, 1 kom,

koju je tužitelj stečajni dužnik td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić) Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521 isporučio prvo tuženiku td. TELUR d.o.o., Zagreb, Dubravkin Trg 5, OIB 64720212310 po računu broj 01947559-1787,

- opremu:

- PATTON – Analog SN4116, 2 kom;
- PATTON – Analog SN4638, 2 kom;
- PATTON – Analog SN4118, 1 kom;
- PATTON – Analog SN4112, 8 kom;
- PATTON – Analog SN4114, 3 kom;
- VOIP PHONE-ISKRATEL, 6 kom;

koju je tužitelj stečajni dužnik td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić) Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521 isporučio prvo tuženiku td. TELUR d.o.o., Zagreb, Dubravkin Trg 5, OIB 64720212310 po računu broj 01947559-1784,

- opremu:

- Server HP 80GB 7.2K, 1 kom;
- Server HP SATA 500GB 7.2K, 2 kom;
- Server HP PROLIANT DL320G5, 2 kom;
- Server HP 1GB PC2 5300, 2 kom;

koju je tužitelj stečajni dužnik td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić) Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521 isporučio prvo tuženiku td. TELUR d.o.o., Zagreb, Dubravkin Trg 5, OIB 64720212310 po računu broj 01947559-1779,

- opremu:

- NOTEBOOK NX9420 T5600, 1 kom;
- NOTEBOOK HP 2133 FU 342 EA, 1 kom;
- MONITOR SM 2223NW, 1 kom;
- MONITOR PHILIPS 220C1SB 22", 1 kom;
- PC HP DX7500 FU 171EA, 1 kom;
- KARTICA MEM:SODIMM 1GB, 3 kom;
- MEMORIJA DDR2 1GB, 1 kom;
- MAT.PLOČA MBO, 1 kom;
- PROCESOR ATHLON 64LE1640, 1 kom;
- KUČIŠTE AS TA9A1 WO PSU, 1 kom;
- NAPAJANJE PSU ASUS 45GA, 1 kom;

koju je tužitelj stečajni dužnik td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić) Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521 isporučio prvo tuženiku td. TELUR d.o.o., Zagreb, Dubravkin Trg 5, OIB 64720212310 po računu broj 01947559-1801,

- opremu:

- UPS SC420I SMAT 420VA, 4 kom;
- UPS SC1000I SMART SC 1000VA, 1 kom;
- UPS SUA2200, 1 kom;
- ORMAR NWE-5A09/GL/ZS, 3 kom;
- ORMAR mrežni NWE 5B 15/GL/ZS, 1 kom;
- ORMAR 6822 1090x600x800, 1 kom;
- PATCH PANEL 1U SA 24 SM, 7 kom;
- SPOJNICA OPTIČKA KSO-SS-3-48-SP, 1 kom;

koju je tužitelj stečajni dužnik td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić) Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521 isporučio prvo tuženiku td.

TELUR d.o.o., Zagreb, Dubravkin Trg 5, OIB 64720212310 po računu broj 01947559-1799,

- opremu:

- SWITCH HP 2626, 5 kom;
- SWITCH HP 2650, 5 kom;
- SWITCH D-LINK, 15 kom;
- kabel prespojni SM SC-LC 2M, 40m, 1 kom;
- patch kabl SM SC/PC, 20m, 1 kom;
- Telefon VOIP, 147 kom,

koju je tužitelj stečajni dužnik td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić) Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521 isporučio prvo tuženiku td. TELUR d.o.o., Zagreb, Dubravkin Trg 5, OIB 64720212310 po računu broj 01947559-1800,

a sve u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe", kao neosnovan.

III. Odbija se tužiteljjev tužbeni zahtjev koji glasi:

"Nalaže se drugo tuženiku td. BT NET d.o.o., Zagreb, Dubravkin Trg 5, OIB: 66066270657 vratiti u stečajnu masu stečajnog dužnika td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić) Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521, MBS: 080523298 sve imovinske koristi po osnovi pobijenih radnji iz toč 1. ove presude, odnosno:

- iznos od 37.908,56 kn kojeg je naplatio od stečajnog dužnika td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić), Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521, MBS: 080523298 temeljem pobijene pravne radnje obračuna troškova goriva po računu br. 1108-35219, a uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja na navedeni iznos teče od 11.08.2011. godine pa do 31. srpnja 2015. godine, po stopi određenoj, za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za osam postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine pa sve do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena;

- iznos od 53.874,00 kuna kojeg je naplatio od stečajnog dužnika td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić), Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521, MBS: 080523298 temeljem pobijene pravne radnje pružanja usluge pristupa internetu kapaciteta 100 MB po računu br. 2011-021, a uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja na navedeni iznos teče od 16.03.2011. godine pa do 31. srpnja 2015. godine, po stopi određenoj, za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za osam postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine pa sve do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena;

- iznos od 36.531,00 kuna kojeg je naplatio od stečajnog dužnika td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić), Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521, MBS: 080523298 temeljem pobijene pravne radnje pružanja usluge

najma adresnog prostora za Primatel korisnike (IP Adresa) po računu br. 2011-023, a uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja na navedeni iznos teče od 16.03.2011. godine pa do 31. srpnja 2015. godine, po stopi određenoj, za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za osam postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine pa sve do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena;

- iznos od 150.000,00 kuna kojeg je naplatio od stečajnog dužnika td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić), Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521, MBS: 080523298 temeljem pobijene pravne radnje obračuna kamata po računu br. 1107-33350, a uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja na navedeni iznos teče od 02.07.2011. godine pa do 31. srpnja 2015. godine, po stopi određenoj, za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za osam postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine pa sve do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena;

- iznos od 184.500,00 kuna kojeg je naplatio od stečajnog dužnika td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić), Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521, MBS: 080523298 temeljem pobijene pravne radnje pružanja usluge najma optičke infrastrukture za područje Grada Zagreba po računu br. 2011-022, a uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja na navedeni iznos teče od 16.03.2011. godine pa do 31. srpnja 2015. godine, po stopi određenoj, za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za osam postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine pa sve do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena;

- iznos od 7.380,00 kuna kojeg je naplatio od stečajnog dužnika td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić), Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521, MBS: 080523298 temeljem pobijene pravne radnje pružanja usluge najma optičke infrastrukture za područje Grada Zagreba po računu br. 1104-17721, a uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja na navedeni iznos teče od 16.04.2011. godine pa do 31. srpnja 2015. godine, po stopi određenoj, za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za osam postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine pa sve do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena;

- iznos od 7.380,00 kuna kojeg je naplatio od stečajnog dužnika td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić), Drage Švajcara 1, OIB:

95995965521, MBS: 080523298 temeljem pobijene pravne radnje pružanja usluge najma optičke infrastrukture za područje Grada Zagreba po računu br. 1105-22296, a uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja na navedeni iznos teče od 17.05.2011. godine pa do 31. srpnja 2015. godine, po stopi određenoj, za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za osam postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine pa sve do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena;

- iznos od 7.380,00 kuna kojeg je naplatio od stečajnog dužnika td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić), Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521, MBS: 080523298 temeljem pobijene pravne radnje pružanja usluge najma optičke infrastrukture za područje Grada Zagreba po računu br. 1106-22361, a uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja na navedeni iznos teče od 17.06.2011. godine pa do 31. srpnja 2015. godine, po stopi određenoj, za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za osam postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine pa sve do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena;

- iznos od 7.380,00 kuna kojeg je naplatio od stečajnog dužnika td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić), Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521, MBS: 080523298 temeljem pobijene pravne radnje pružanja usluge najma optičke infrastrukture za područje Grada Zagreba po računu br. 1107-30907, a uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja na navedeni iznos teče od 22.07.2011. godine pa do 31. srpnja 2015. godine, po stopi određenoj, za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za osam postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine pa sve do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena;

- iznos od 166.050,00 kuna kojeg je naplatio od stečajnog dužnika td. PRIMATEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zaprešiću (Grad Zaprešić), Drage Švajcara 1, OIB: 95995965521, MBS: 080523298 temeljem pobijene pravne radnje pružanja usluge održavanja telekomunikacijske opreme 1-3/2010 veza 093 1000001, 1000007, 1000018 i 4-10/2010 veza 093 1000023, 1000028, 1000035, 1000041, 1000045, 1000055, 1000058 po računu br. 2010-101, a uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja na navedeni iznos teče od 28.10.2010. godine pa do 31. srpnja 2015. godine, po stopi određenoj, za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za osam postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine pa sve do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena;

a sve u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe", kao neosnovan.

IV. Nalaže se tužitelju naknaditi 1. tuženiku i 2. tuženiku parnične troškove u iznosu od 9.712,35 eura/73.177,54 kn u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu 16. rujna 2016. radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika. U tužbi je naveo da su se tužitelj i 1. tuženik dugi niz godina nalazili u poslovnom odnosu. Tužitelj je osnovan sa svrhom pružanja govornih usluga korisnicima 2. tuženika. Na početku obavljanja posla tužitelj je kupio potrebnu opremu. U jednom trenutku direktor tužitelja Alan Bubanović je dao nalog zaposlenicima da se tužiteljeva oprema preseli u sjedište 1. i 2. tuženika. Navodi da su roditelji tadašnjeg direktora tužitelja bili članovi društva 1. tuženika, a članovi društva 2. tuženika su bili Alan Bubanović i njegov otac. Naknadno je Alan Bubanović postao jedini član i direktor 1. tuženika i 2. tuženika. Kada su počeli problemi u poslovanju tužitelja, 1. i 2. tuženici su pokušali što više novca izvući s računa tužitelja. Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen je 6. lipnja 2013., a stečajni postupak otvoren je 16. rujna 2014. Tužitelju je u veljači 2011. godine blokiran račun te je od tada cijelo vrijeme u problemima. Navodi da pobija pravnu radnju pružanja usluge troškova goriva za period od 1. travnja 2007. do 31. svibnja 2011. Navodi da usluga nikad nije pružena, a račun koji je 2. tuženik ispostavio je fiktivan. Račun je kompenziran i tako je smanjena obveza 2. tuženika prema tužitelju po osnovi pružene usluge telefonije. Navodi da pobija pravnu radnju pružanja usluge pristupa internetu na temelju koje je 2. tuženik ispostavio račun broj 2011-021, za period od 1. svibnja 2010. do 31. ožujka 2011. 2. tuženik nije nikada pružio tu uslugu i račun je fiktivan. Račun je kompenziran u vrijeme kada je tužitelj bio u blokadi. Navodi da pobija pravnu radnju pružanja usluge najma adresnog prostora za Primatel korisnike temeljem koje je 2. tuženik izdao račun broj 2011-023 za period od 1. svibnja 2010. do 31. ožujka 2011. 2. tuženik nikada nije pružio tu uslugu i račun je fiktivan. Račun je podmiren kompenzacijom u vrijeme blokade račune tužitelja. Navodi da pobija pravnu radnju pružanja usluge obračuna kamata temeljem koje je 2. tuženik izdao račun broj 1107-33350. Na dan 31. prosinca 2020. zastarjele su primljene pozajmice od 2. tuženika pa su stoga obračunate i naplaćene kamate u iznosu od 383.161,85 kn s namjerom oštećenja tužitelja. Pobija pravnu radnju kupoprodaje opreme stečajnog dužnika kojom je isporučena roba 1. tuženiku 30. rujna 2011. i ispostavljen račun na iznos od 102.095,13 kn. Navodi da je tužitelj po tom računu prodao 1. tuženiku optičke kablove koji su se nalazili položeni u distributivnu telekomunikacijsku kanalizaciju po ulicama u Gradu Zagrebu i ostvarivali zaradu za tužitelja. Navodi i da je tržišna cijena kablova znatno veća od prodajne cijene. Pobija pravnu radnju kupoprodaje ostale osnovne opreme tužitelja za koje je tužitelj ispostavio račune. Navodi da su prodana osnovna sredstva tužitelja, i to telekomunikacijski ormari, telekomunikacijska oprema koja se nalazila u funkciji i računalna oprema koja se nalazila u funkciji, za znatno nižu cijenu od tržišne. Računi su podmireni kompenzacijama, a tužitelj se nalazio u blokadi. Pobija pravne radnje usluge najma optičke infrastrukture za područje Grada Zagreba na temelju koje je 2. tuženik izdao račune tužitelju. Navodi da je prvi račun izdan za period od 1. ožujka 2009. do 31. ožujka 2011., tj. za dvije godine unatrag što je protivno računovodstvenim propisima. Navodi da su svi računi fiktivni jer je tužitelj u to vrijeme bio vlasnik optičkih kablova, a 2. tuženik je ispostavljao račune i naplaćivao od tužitelja uslugu najma

optičkih kablova, kao da je on vlasnik. Računi su podmireni kompenzacijom za vrijeme dok je tužitelj bio u blokadi. Pobija pravnu radnju pružanja usluge održavanja telekomunikacijske opreme temeljem koje je 2. tuženik izdao tužitelj račun broj 2010-101. Navodi da račun i usluga nisu osnovani jer je tužitelj imao zaposlenu tehničku osobu koja je brinula o opremi pa nema nikakvog opravdanja za navedenim računom.

2. Tuženici su podnijeli odgovor na tužbu u kojem su naveli kako nisu ispunjene pretpostavke pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika. Navode da nije došlo do oštećenja stečajnih vjerovnika. Ističe da trošak goriva nije pravna radnja, a prijeboj kojeg izjavi stečajni vjerovnik ne može biti predmet pobijanja. Navode da su tužitelj i tuženik sklopili ugovor o pružanju usluga pristupa Internetu, koji se odnosi na usluge sadržane u računu broj 2011-021. Tužitelj je na temelju tih usluga ostvarivao prihode od trećih osoba iz svoje osnovne djelatnosti. U odnosu na radnju pružanja usluge najma adresnog prostora osporava da je 2. tuženik izdao fiktivni račun. Navode da je usluga pružena na temelju ugovora o pružanju usluga pristupa Internetu. U odnosu na obračun kamata navodi da to nije pravna radnja stečajnog dužnika. U odnosu na pravnu radnju kupoprodaje opreme navode da tužitelj nije oštećen. 1. tuženik je prethodno prodao te iste kablove tužitelju za cijenu od 122.007,97 kn. Tužitelj je tu opremu prodao 2. tuženiku za cijenu od 102.095,13 kn jer se prilikom prodaje obračunala i stopa amortizacije. U odnosu na pravne radnje kupoprodaje osnovne opreme stečajnog dužnika navode da niti uporabna niti funkcionalna vrijednost te opreme nije od strukturnog značaja za poslovanje tužitelja. Oprema nije prodana po nižoj cijeni od tržišne. U odnosu na pravnu radnju usluge najma optičke infrastrukture navode kako nije sporno da je tužitelj imao određenu infrastrukturu koju je iznajmljivao od Zagrebačkog digitalnog grada, ali ističe da ona nije bila dovoljna za pružanje usluga kojima se tužitelj bavio. U odnosu na pravnu radnju pružanja usluge održavanja telekomunikacijske opreme navode da tužitelj nije imao radnike za održavanje telekomunikacijske opreme pa je 2. tuženik organizirao održavanje opreme na temelju ugovora sklopljenog s Net projekt d.o.o. 2. tuženik je na temelju ugovora obračunavao trošak Net projekt d.o.o. koji je bio angažiran i za održavanje opreme tužitelja.

3. U dokaznom postupku sud je pročitao izvadak iz sudskog registra (list 23-39 spisa), prijedlog za pokretanje stečajnog postupka (list 41 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu St-1395/14 od 16. rujna 2014. (list 42 spisa), izlist podataka o blokadi (list 44-45 spisa), račune (list 47-49, 63, 75-78, 89-108, 123-130, 154-168 spisa), izvratke o prometu i stanju na računu (list 50-61, 64-74, 109-121 spisa), ugovor o pristupu i korištenju sustava DTK (list 79-84 spisa), zaključak o visini novčane naknade za pravo korištenja distribucijske telekomunikacijske opreme (list 85-86 spisa), zaključak o davanju na upravljanje sustavom DTK (list 87 spisa), zaključak Trgovačkog suda u Zagrebu St-1395/13 od 16. rujna 2016. (list 133-134 spisa), zaključak Trgovačkog suda u Zagrebu St-1395/13 od 26. srpnja 2016. (list 135-136 spisa), evidenciju goriva (list 147 spisa), ugovor o pružanju usluga pristupa internetu (list 148-151 spisa), zahtjev za zasnivanje korisničkog odnosa (list 152-153 spisa), ugovor (list 169-171 spisa), račune za gorivo (list 198-276 spisa), dopis Hakom-a (list 314 spisa).

4. Sve izvedene dokaze sud je ocijenio primjenom odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 – dalje: ZPP) pri čemu su uzeti u obzir oni dokazi koji su bili potrebni radi utvrđivanja odlučnih činjenica, te je utvrdio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja za pobijanjem pravnih radnji stečajnog dužnika.

6. Iz rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, St-1395/14 od 16. rujna 2014. proizlazi da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak 16. rujna 2014.

7. Iz zaključaka Trgovačkog suda u Zagrebu St-1395/14 od 16. rujna 2016. i 26. srpnja 2016. proizlazi da je stečajni sud dao odobrenje stečajnom upravitelju za podnošenje tužbe za pobijanje pravnih radnji koje su predmet ovog postupka. Tužba je podnesena 16. rujna 2016. pa je podnesena u roku od 2 godine od otvaranja stečajnog postupka iz čl. 141. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10 i 25/12 – dalje: SZ).

8. iz računa u spisu proizlazi da je 2. tuženik ispostavio tužitelju račune:

- račun broj 2208-35219 od 10. kolovoza 2011. u iznosu od 37.908,56 kn za troškove goriva od 1. travnja 2007. do 31. svibnja 2011.,

- račun broj 2011-021 od 28. veljače 2011. u iznosu od 53.874,00 kn za uslugu pristupa internetu kapaciteta 100Mb za razdoblje od 1. svibnja 2010. do 31. ožujka 2011.,

- račun broj 2011-023 od 28. veljače 2011. u iznosu od 36.531,00 kn za najam adresnog prostora za Primatel korisnike za razdoblje od 1. svibnja 2010. do 31. ožujka 2011.,

- račun broj 1107-33350 od 1. srpnja 2011. u iznosu od 383.161,85 kn za obračunate kamate,

- račun broj 2011-022 od 28. veljače 2011. u iznosu od 184.500,00 kn za najam optičke infrastrukture za područje grada Zagreba za razdoblje od 1. ožujka 2009. do 31. ožujka 2011.,

- račun broj 1104-17721 od 7. travnja 2011. u iznosu od 7.380,00 kn za najam optičke infrastrukture za područje grada Zagreba za razdoblje od 1. travnja 2011. do 30. travnja 2011.,

- račun broj 1105-22296 od 9. svibnja 2011. u iznosu od 7.380,00 kn za najam optičke infrastrukture za područje grada Zagreba,

- račun broj 1106-22361 od 1. lipnja 2011. u iznosu od 7.380,00 kn za najam optičke infrastrukture za područje grada Zagreba,

- račun broj 1107-309047 od 6. srpnja 2011. u iznosu od 7.380,00 kn za najam optičke infrastrukture za područje grada Zagreba,

- račun broj 2010-101 od 27. listopada 2010. u iznosu od 166.050,00 kn za održavanje telekomunikacijske opreme 1-3/2010 veza 093 1000001, 1000007, 1000018. i održavanje telekomunikacijske opreme 4-10/2010 veza 093 1000023, 1000028, 1000035, 1000041, 1000045, 1000055, 1000058.

Iz računa u spisu proizlazi da je 1. tuženik ispostavio tužitelju račune:

- račun broj 01947559-1798 od 30. rujna 2011. u iznosu od 102.095,13 kn za cijenu za opremu, i to optičke i telekomunikacijske kablove,

- račun broj 01947559-1786 od 31. kolovoza 2011. u iznosu od 5.173,92 kn za isporuku ormara,

- račun broj 01947559-1787 od 31. kolovoza 2011. u iznosu od 12.579,67 kn za isporuku opreme: IMC Media Chassis, IMC iMcV-E1 i IMC IE-SFP,

- račun broj 01947559-1784 od 31. kolovoza 2011. u iznosu od 13.991,27 kn za isporuku opreme: Patton – Analog SN4116, Patton – Isdn SN4638, Patton-Analog SN4118, Patton Analog SN4112, Patton – Analog SN 4114 i Voip Phone – Iskratel,

- račun broj 01947559-1779 od 31. kolovoza 2011. u iznosu od 4.115,46 kn za isporuku opreme: Server HP 80gb, Server HP Sata 500gb, Server HP Proliant, Server HP 1gb,

- račun broj 01947559-1801 od 30. rujna 2011. u iznosu od 6.859,45 kn za isporuku opreme: Notebook NX 9420, Notebook HP 2133, Monitor SM, Monitor Philips, PC HP DX 7500, kartica mem Sodimm 1gb, Memorija ddr2 1gb, matična ploča MBO, procesor Athlon, kućište AS, napajanje PSU Asus,

- račun broj 01947559-1799 od 30. rujna 2011. u iznosu od 16.964,42 kn za isporuku opreme: UPS SC420I, UPS SC1000I, UPS SUA2200, ormar NWE, ormar mrežni NWE, ormar 6822, patch panel, spojnica optička,

- račun broj 01947559-1800 od 30. rujna 2011. u iznosu od 41.114,13 kn za isporuku opreme: Switch HP 2626, Switch HP 2650, Switch D-link, kabel prespojni, patch kabel, telefon Voip,

9. Člankom 127. SZ-a propisano je da pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnoga postupka kojima se remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnoga dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama toga Zakona. Navedenom odredbom propisane su opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji koje moraju biti ispunjene neovisno o kojoj se vrsti poboynih pravnih radnji radilo, a koje pretpostavke mora dokazati tužitelj. Te pretpostavke su da je otvoren stečajni postupak; da je prije otvaranja stečajnog postupka poduzeta pravna radnja dužnika koja može biti predmetom pobijanja; da je radnja dovela do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika i da se krajnji rezultat pobijanja mora očitovati u povećanju mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika.

10. Stečajni postupak je otvoren 16. rujna 2014., dok se sve radnje koje su predmet ovog postupka odnose na razdoblje prije toga pa je prva pretpostavka ispunjenja u odnosu na sve pobijane radnje.

11. Tužitelj za niti jednu pobijanu radnju nije dokazao pretpostavku oštećenja vjerovnika, kao i da će krajnji rezultat pobijanja očitovati u povećanju mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika. Da bi ove pretpostavke bile ispunjene mora se raditi o situaciji da vrijednost stečajne mase nije dovoljna da bi se namirile sve tražbine stečajnih vjerovnika. O tome će se raditi kada utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika prelaze vrijednost stečajne mase pa će se vraćanjem imovinskih koristi u stečajnu masu postići potpunije namirenje stečajnih vjerovnika. Međutim, tužitelj nije predložio niti jedan dokaz na temelju kojeg bi se moglo utvrditi kolika je vrijednost stečajne mase, a niti koliko iznose utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika u stečajnom postupku. Primjerice, takvi dokazi su mogli biti rješenje stečajnog suda o utvrđenim i osporenim tražbinama i izvješće stečajnog upravitelja o stanju stečajne mase, odnosno pregledu imovine i obveza stečajnog dužnika. Tužitelj te isprave nije dostavio, a niti je predložio bilo koji drugi dokaz kojim bi se mogle utvrditi odlučne činjenice o vrijednosti stečajne mase i iznosu utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika. Osim toga, tužitelj niti ne iznosi činjenice u postupku sukladno odredbi čl. 219. st. 1. ZPP-a o tome kolika je vrijednost stečajne mase i iznos utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika, te jesu li stečajni vjerovnici u cijelosti namireni u stečajnom postupku. Na tužitelju je teret dokazivanja činjenica iz kojih proizlazi ispunjenje svih općih pretpostavki pobijanja iz čl. 127. SZ-a. S obzirom na to da tužitelj nije niti predložio dokaze, a niti iznio činjenice o vrijednosti stečajne mase i utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika, to nije dokazao postojanje općih pretpostavki oštećenja vjerovnika i da će se krajnji rezultat pobijanja očitovati u povećanoj mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika.

12. Nadalje, radnja pružanja usluge obračuna troškova goriva ne predstavlja pravnu radnju dužnika. Obračun troškova goriva ne predstavlja niti pravnu radnju, niti pružanje usluge, a niti radnju koju je poduzeo dužnik (tužitelj). 2. Tuženik je računom broj 2208-35219 obračunao troškove gorive. Obračun troškova goriva i ispostavljeni račun je samo poziv na plaćanje troškova goriva, a ne pravna radnja jer se obračunom troškova i ispostavljanjem računa ne zasniva nikakav pravni odnos. Osim toga, taj obračun nije niti sastavio tužitelj pa to ne može biti niti bilo kakva radnja dužnika. Zbog toga, u odnosu na tužiteljevo pobijanje "pravne radnje usluge obračuna troškova goriva" nije ispunjenja niti opća pretpostavka da se radi o pravnoj radnji dužnika.

13. Također, radnja pružanja usluge pristupa internetu kapaciteta 100 mb nije pravna radnja dužnika. Radnja pružanja usluge pristupa internetu je radnja ispunjenja obveze od strane 2. tuženika. Radnja ispunjenja obveze druge strane nije pravna radnja dužnika koja može biti predmet pobijanja u smislu odredbe čl. 127. SZ-a. Nadalje, račun broj 2011-021 od 28. veljače 2011. koji je 2. tuženik ispostavio tužitelju nije pravna radnja. Račun je samo poziv za plaćanje, a ne pravna radnja, budući da se ispostavljanjem računa ne zasniva nikakav pravni odnos između stranaka. Zbog toga, u odnosu na tužiteljevo pobijanje "pravne radnje pružanja usluge pristupa internetu kapaciteta 100mb" nije ispunjenja niti opća pretpostavka da se radi o pravnoj radnji dužnika. Iz ugovora u spisu proizlazi da su 2. tuženik i tužitelj sklopili ugovor broj 010510-/10 o pružanju usluga pristupa internetu od 1. svibnja 2010. Taj ugovor predstavlja pravnu radnju dužnika budući da je on stranka ugovora. Međutim, tužitelj u ovom postupku tužbenim zahtjevom ne zahtijeva pobijanje tog ugovora, već zahtijeva pobijanje pravne radnje pružanja usluge pristupa internetu kapaciteta 100 mb, a sud sukladno odredbi čl. 2. ZPP-a odlučuje samo u granicama postavljenog tužbenog zahtjeva.

14. Radnja pružanja usluge najma adresnog prostora za Primatel korisnike (IP adresa) nije pravna radnja dužnika. Radnja pružanja usluge najma adresnog prostora za Primatel korisnike (IP adresa) je radnja ispunjenja obveze od strane 2. tuženika. Radnja ispunjenja obveze druge strane nije pravna radnja dužnika koja može biti predmet pobijanja u smislu odredbe čl. 127. SZ-a. Nadalje, račun broj 2011-023 od 28. veljače 2011. koji je 2. tuženik ispostavio tužitelju nije pravna radnja. Račun je samo poziv za plaćanje, a ne pravna radnja, budući da se ispostavljanjem računa ne zasniva nikakav pravni odnos između stranaka. Zbog toga, u odnosu na tužiteljevo pobijanje "pravne radnje pružanja usluge najma adresnog prostora za Primatel korisnike (IP adresa)" nije ispunjenja niti opća pretpostavka da se radi o pravnoj radnji dužnika. Pravnu radnju bi predstavljao ugovor na temelju kojeg 2. tuženik pruža uslugu najma adresnog prostora, ali tužitelj u ovom postupku ne zahtijeva pobijanje tog ugovora, a sud sukladno odredbi čl. 2. ZPP-a odlučuje samo u granicama postavljenog tužbenog zahtjeva.

15. Radnja obračuna kamata ne predstavlja pravnu radnju dužnika. Obračun kamata ne predstavlja niti pravnu radnju, niti radnju koju je poduzeo dužnik (tužitelj). 2. Tuženik je računom broj 1107-33350 od 1. srpnja 2011. obračunao kamate. Obračun kamata i ispostavljeni račun je samo poziv na plaćanje kamata, a ne pravna radnja jer se obračunom kamata i ispostavljanjem računa ne zasniva nikakav pravni odnos između stranaka. Osim toga, taj obračun kamata nije niti sastavio tužitelj pa to ne može biti niti bilo kakva radnja dužnika. Zbog toga, u odnosu na tužiteljevo pobijanje "pravne radnje obračuna kamata" nije ispunjenja niti opća pretpostavka da se radi o pravnoj radnji dužnika.

16. Radnja usluge najma optičke infrastrukture za područje Grada Zagreba, za koje je 2. tuženik ispostavio račune 2011-022 od 28. veljače 2011., 1104-17721 od 7. travnja 2011., 1105-22296 od 9. svibnja 2011., 1106-22361 od 1. lipnja 2011. i 1107-309047 od 6. srpnja 2011. nije pravna radnja dužnika. Radnja pružanja usluge najma optičke infrastrukture je radnja ispunjenja obveze od strane 2. tuženika. Radnja ispunjenja obveze druge strane nije pravna radnja dužnika koja može biti predmet pobijanja u smislu odredbe čl. 127. SZ-a. Nadalje, navedeni računi koje je 2. tuženik ispostavio tužitelju nisu pravna radnja. Račun je samo poziv za plaćanje, a ne pravna radnja, budući da se ispostavljanjem računa ne zasniva nikakav pravni odnos između stranaka. Zbog toga, u odnosu na tužiteljevo pobijanje "pravne radnje usluge najma optičke infrastrukture za područje grada Zagreba" nije ispunjenja niti opća pretpostavka da se radi o pravnoj radnji dužnika. Pravnu radnju bi predstavljao ugovor na temelju kojeg 2. tuženik pruža uslugu najma optičke infrastrukture, ali tužitelj u ovom postupku ne zahtijeva pobijanje tog ugovora, a sud sukladno odredbi čl. 2. ZPP-a odlučuje samo u granicama postavljenog tužbenog zahtjeva.

17. Radnja usluge održavanja telekomunikacijske opreme 1-3/2010 veza 093 1000001, 1000007, 1000018 i 4-10/2010 veza 093 1000023, 1000028, 1000035, 1000041, 1000045, 1000055, 1000058 nije pravna radnja dužnika. Radnja pružanja usluge najma održavanja telekomunikacijske opreme je radnja ispunjenja obveze od strane 2. tuženika. Radnja ispunjenja obveze druge strane nije pravna radnja dužnika koja može biti predmet pobijanja u smislu odredbe čl. 127. SZ-a. Nadalje, račun broj 2010-101 od 27. listopada 2010. koji je 2. tuženik ispostavio tužitelju nije pravna radnja. Račun je samo poziv za plaćanje, a ne pravna radnja, budući da se ispostavljanjem računa ne zasniva nikakav pravni odnos između stranaka. Zbog toga, u odnosu na

tužiteljevo pobijanje "pravne radnje usluge održavanja telekomunikacijske opreme 1-3/2010 veza 093 100001, 100007, 1000018 i 4-10/2010 veza 093 1000023, 1000028, 1000035, 1000041, 1000045, 1000055, 1000058" nije ispunjenja niti opća pretpostavka da se radi o pravnoj radnji dužnika. Pravnu radnju bi predstavljao ugovor na temelju kojeg 2. tuženik pruža uslugu održavanja telekomunikacijske opreme, ali tužitelj u ovom postupku ne zahtijeva pobijanje tog ugovora, a sud sukladno odredbi čl. 2. ZPP-a odlučuje samo u granicama postavljenog tužbenog zahtjeva.

18. U odnosu na pobijanje pravnih radnji kupoprodaje robe na temelju koje je 1. tuženik ispostavio račun broj 01947559-1786 od 30. rujna 2011., račun broj 01947559-1786 od 15. rujna 2011., račun broj 01947559-1787 od 31. kolovoza 2011., račun broj 01947559-1784 od 31. kolovoza 2011., račun broj 01947559-1779 od 31. kolovoza 2011., račun broj 01947559-1801 od 4. listopada 2011., račun broj 01947559-1799 od 4. listopada 2011., račun broj 01947559-1800 od 4. listopada 2011., radi se o pravnim radnjama dužnika koje su poduzete prije otvaranja stečajnog postupka pa je ta opća pretpostavka ispunjenja. U ovom slučaju tužitelj ne pobija samo radnju ispunjenja obveze od strane 1. tuženika, već je predmet pobijanja kupoprodaje robe, a to znači ugovor o kupoprodaji kojeg su stranke tužitelj i 1. tuženik.

19. Iz računa broj 01947559-1798 proizlazi da su stranke ugovorile cijenu za isporučenu robu u iznosu od 102.095,13 kn, a predmet kupoprodaje su kablovi, i to optički kabel A-DF u količini 2.015 metara, optički kabel S-24 u količini 149 metara, optički kabel A-DF u količini 1.413 metara, optički kabel J-Y u količini 40 metara, kabel TK-59 u količini 350 metara, optički kabel S-24 u količini 1.738 metara, optički kabel S-24/2 u količini 330 metara, optički kabel S-24/3 u količini 550 metara, kabel TK-59 100x4x0,4 u količini 130 metara, kabel TK-59 75x4x0,4 u količini 136 metara, kabel TK-59 25x4x0,4 u količini 136 metara, optički kabel 2 S-12 u količini 1.211 metara, optički kabel 2Y S-48 u količini 601 metara, optički kabel S-24/4 u količini 1.050 metara, optički kabel S-24/5 u količini 960 metara, optički kabel S-24/6 u količini 925 metara, kabel TK-59 25x4x0,4/2 u količini 400 metara, optički kabel S-24/7 u količini 573 metara i optički kabel S-24/8 u količini 800 metara.

20. Iz računa broj 01947559-1786 proizlazi da su stranke ugovorile cijenu za isporučenu robu u iznosu od 5.173,92 kn, a predmet kupoprodaje su tri ormara.

21. Iz računa broj 01947559-1787 proizlazi da su stranke ugovorile cijenu za isporučenu robu u iznosu od 12.579,67 kn, a predmet kupoprodaje je oprema: IMC Media Chassis, IMC iMcV-E1-Mux i IMC IE-SFP.

22. Iz računa broj 01947559-1784 proizlazi da su stranke ugovorile cijenu za isporučenu robu u iznosu od 13.991,27 kn, a predmet kupoprodaje je oprema: Patton – Analog SN4116, Patton – Isdn SN4638, Patton-Analog SN4118, Patton Analog SN4112, Patton – Analog SN 4114 i Voip Phone – Iskratel.

23. Iz računa broj 01947559-1779 proizlazi da su stranke ugovorile cijenu za isporučenu robu u iznosu od 4.115,46 kn, a predmet kupoprodaje je oprema: Server HP 80gb, Server HP Sata 500gb, Server HP Proliant, Server HP 1gb.

24. Iz računa broj 01947559-1801 proizlazi da su stranke ugovorile cijenu za isporučenu robu u iznosu od 6.859,45 kn, a predmet kupoprodaje je oprema: Notebook

NX 9420, Notebook HP 2133, Monitor SM, Monitor Philips, PC HP DX 7500, kartica mem Sodimm 1gb, Memorija ddr2 1gb, matična ploča MBO, procesor Athlon, kućište AS, napajanje PSU Asus.

25. Iz računa broj 01947559-1799 proizlazi da su stranke ugovorile cijenu za isporučenu robu u iznosu od 16.964,42 kn, a predmet kupoprodaje je oprema: UPS SC420I, UPS SC1000I, UPS SUA2200, ormar NWE, ormar mrežni NWE, ormar 6822, patch panel, spojnica optička.

26. Iz računa broj 01947559-1800 proizlazi da su stranke ugovorile cijenu za isporučenu robu u iznosu od 41.114,13 kn, a predmet kupoprodaje je oprema: Switch HP 2626, Switch HP 2650, Switch D-link, kabel prespojni, patch kabel, telefon Voip.

27. Sud je radi utvrđivanja tržišne vrijednosti navedene opreme odredio izvođenje dokaza telekomunikacijskim vještačenjem. Vještak je u podnesku od 7. veljače 2020. naveo kako se u spisu ne nalazi potrebna dokumentacija na temelju koje bi mogao izraditi nalaz i mišljenje. Naveo je da se radi o rabljenoj robi i da je za određivanje tržišne vrijednosti nužna dokumentacija o kupovnoj vrijednosti i datumu kupnje opreme, zapisnici i dokumentacija o servisnim radnjama i održavanju opreme od trenutka kupnje do trenutka prodaje opreme i zapisnik o stanju prodane/kupljene opreme u trenutku izdavanja računa. Iz e-mail korespondencije vidljivo je da je vještak zatražio tu dokumentaciju od tužitelja. Vještak je podneskom od 10. kolovoza 2020. naveo da od tužitelja nije dobio relevantnu i nužnu dokumentaciju za izradu nalaza i mišljenja jer tužitelj nije dostavio ništa od isprava koje su zatražene za potrebe izrade nalaza i mišljenja. U rješenju od 23. rujna 2019. kojim je određeno vještačenje stranke su pozvane vještaku dostaviti svu dokumentaciju koju će on od njih zatražiti za potrebe vještačenja.

28. Iz očitovanja vještaka proizlazi da se na temelju dostupnih podataka u spisu ne može utvrditi tržišna vrijednost predmetne opreme. Na tužitelju je teret dokazivanja činjenice da je ugovorena cijena bila niža od tržišne vrijednosti robe. S obzirom na to da vještačenje nije moguće izvesti na temelju dokumentacija koja se nalazi u spisu, a tužitelj nije dostavio dokumentaciju koja je vještaku bila potrebna za izradu nalaza i mišljenja, niti je predložio druge odgovarajuće dokaze kojima bi se mogla utvrditi tržišna vrijednost, to tužitelj nije sukladno odredbi čl. 219. st. 1. ZPP-a dokazao činjenicu da je ugovorena cijena bila niža od tržišne vrijednosti. Sud je odustao od izvođenja dopunskog vještačenja jer se niti ono ne može izvesti iz istog razloga, tj. iz razloga što ne postoji dokumentacija na temelju koje bi se mogla utvrditi tržišna vrijednost, neovisno o navodima tužitelja da se radi o kablovima položenim u distributivnu telekomunikacijsku kanalizaciju. Takvi navodi tužitelja ne mijenjaju okolnost da se na temelju dostupne dokumentacije ne može utvrditi tržišna vrijednost robe, a tužitelj nije do dana zaključenja glavne rasprave 3. listopada 2023. dostavio isprave koje su nužne za izvođenje vještačenja, dok je vještak već 2020. godine u e-mailu poslanom tužitelju naznačio koja dokumentacija mu je potrebna i da se bez nje ne može izvesti vještačenje.

29. Stoga, sud je primjenom pravila o teretu dokazivanja iz čl. 221.a ZPP-a zaključio da ugovorena cijena za kupoprodaju opreme nije bila niža od tržišne vrijednosti robe u trenutku kupoprodaje. Zbog toga, u odnosu na pravne radnje kupoprodaje tužitelj i iz ovog razloga nije dokazao oštećenje vjerovnika.

30. Nisu odlučni tužitelji navodi kako su kablovi i oprema služili tužitelju za obavljanje djelatnosti i ostvarivali su zaradu za tužitelju jer predmet postupka nije naknada štete protiv bivšeg direktora tužitelja. Svrha pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika je da činidba dužnika bude vraćena u stečajnu masu, potom prodana u stečajnom postupku te da se iznos ostvaren prodajom iskoristi za namirenje stečajnih vjerovnika. Kako je već obrazloženo, tužitelj nije dokazao da je dužnik prodao navedenu opremu po cijeni nižoj od tržišne vrijednosti jer telekomunikacijsko vještačenje nije bilo moguće izvesti zbog toga što u u spisu ne postoje isprave koje su nužne za izvođenje vještačenja, a tužitelj te isprave nije dostavio.

31. Kako tužitelj nije dokazao ispunjenje svih općih pretpostavki pobijanja, to je tužbeni zahtjev neosnovan, neovisno o tome jesu li ispunjenje posebne pretpostavke.

32. Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je Financijska agencija podnijela taj prijedlog 6. lipnja 2013.

33. Iz izlista blokada proizlazi da je tužitelj u vrijeme poduzimanja svih navedenih radnji imao otvorena dva računa u banci. Jedan račun je bio u blokadi od 20. veljače 2011. do 12. lipnja 2011., potom od 26. rujna 2011. do 24. listopada 2011., od 23. studenog 2011. do 1. prosinca 2011., od 6. prosinca 2011. do 27. prosinca 2011., od 13. travnja 2012. do 2. srpnja 2012., od 6. kolovoza 2012. do 2. ožujka 2013., od 31. svibnja 2013. do otvaranja stečajnog postupka. Drugi račun je bio u blokadi od 26. rujna 2011. do 24. listopada 2011., od 23. studenog 2011. do 1. prosinca 2011., od 6. prosinca 2011. do 27. prosinca 2011., od 13. travnja 2012. do 2. srpnja 2012., od 6. kolovoza 2012. do 2. ožujka 2013.

34. Iz toga proizlazi da je tužitelj bio nesposoban za plaćanje od 26. rujna 2011. jer su od tog dana bila blokirana oba njegova računa.

35. Iz izvatka iz sudskog registra za tužitelja proizlazi da je Alan Bubanović bio direktor tužitelja od osnivanja društva pa do dana otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem. Iz izvatka iz sudskog registra za 1. tuženika proizlazi da je Alan Bubanović direktor 1. tuženika neprekidno od 25. siječnja 2008. Iz izvatka iz sudskog registra za 2. tuženika proizlazi da je Alan Bubanović neprekidno direktor 2. tuženika od osnivanja tog društva.

36. Tužitelj, 1. tuženik i 2. tuženik su bliske osobe sukladno odredbi čl. 136. st. 2. t. 2. SZ-a jer je Alan Bubanović u vrijeme poduzimanja radnji bio direktor svih tih društava.

37. Sve pravne radnje kupoprodaje opreme, za koje su ispostavljeni račun broj 01947559-1786 od 30. rujna 2011., račun broj 01947559-1786 od 15. rujna 2011., račun broj 01947559-1787 od 31. kolovoza 2011., račun broj 01947559-1784 od 31. kolovoza 2011., račun broj 01947559-1779 od 31. kolovoza 2011., račun broj 01947559-1801 od 4. listopada 2011., račun broj 01947559-1799 od 4. listopada 2011., račun broj 01947559-1800 od 4. listopada 2011., poduzete su unutar roka od dvije godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Na svakom računu naveden je datum isporuke robe, te je najranija isporuka bila 31. kolovoza 2011., a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka je podnesen 6. lipnja 2013. S

obzirom na to da se radi o bliskim osobama ispunjena je pretpostavka iz čl. 131. st. 3. SZ-a.

38. Međutim, neovisno o ispunjenju posebnih pretpostavki, tužbeni zahtjev je neosnovan jer tužitelj na temelju predloženih dokaza nije dokazao ispunjenje svih općih pretpostavki. Kako pravne radnje nisu pobijene, to ne postoji niti obveza vraćanja imovinske koristi u smislu odredbe čl. 141. st. 5. SZ-a pa je tužbeni zahtjev neosnovan i u dijelu kojim tužitelj zahtijeva vraćanje imovinske koristi.

39. Tužitelj je izgubio parnicu pa je dužan nadoknaditi parnične troškove tuženicama sukladno odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a. Prilikom odlučivanja koji troškovi će se nadoknaditi tuženiku uzeti su u obzir samo oni troškovi koji su bili potrebni radi vođenja parnice i odmjereni su prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 – dalje: Tarifa) prema vrijednosti predmeta spora od 861.277,01 kn.

40. O troškovima postupka odlučeno je u granicama postavljenog zahtjeva, kojim granicama je sud vezan sukladno odredbi čl. 2. ZPP-a.

41. Prema Tbr. 48. st. 3. Tarife kada sud ili drugo tijelo odlučuje o nagradi troškova zastupanja na teret protivne strane, primjenjuje tarifu i vrijednost boda koja je na snazi u vrijeme donošenja odluke o trošku postupka.

42. Sukladno navedenoj odredbi, na sve poduzete radnje primjenjuje se Tarifa koja je na snazi u trenutku donošenja odluke, a to znači da se primjenjuje vrijednost boda od 15,00 kn.

43. U ovom predmetu isti odvjetnik je zastupao oba tuženika pa tuženicama sukladno Tbr. 36. t. 1. Tarife pripada uvećanje tarifnih stavaka od 10% za zastupanje dvije osobe.

44. Tuženicama je priznat trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 1.887,72 eura/14.223 kn (862 boda x 15,00 kn x 1,10 (uvećanje stavaka od 10%) prema Tbr. 8. t. 1. i Tbr. 36. t. 1. Tarife, za sastav podnesaka od 2. svibnja 2019. i 17. studenog 2020. u iznosu od 109,50 eura/825,00 kn za svaki podnesak prema Tbr. 8. t. 3. i Tbr. 36. t. 1. Tarife, za zastupanje na ročištima od 6. svibnja 2019., 3. studenog 2020. i 3. listopada 2023. u iznosu od 1.887,72 eura/14.223,00 za svako ročište prema Tbr. 9. t. 1. Tarife, što ukupno iznosi 7.769,88 eura/58.542,00 kn. Tuženicama je priznat i trošak PDV-a (25%) prema Tbr. 42. Tarife u iznosu od 1.942,47 eura/14.635,54 kn pa ukupni priznati troškovi iznose 9.712,35 eura/73.177,54 kn.

Zagreb, 15. studenog 2023.

Sudac
Goran Iskra

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se

presuda objavljuje), odnosno u roku od 8 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

DNA:

tužitelju po punomoćniku

tuženicama po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3085f-ba4b4**

Kontrolni broj: **0a142-300ac-52605**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORAN ISKRA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.